

Los *ranking* universitarios

La carrera por la *pole*

José Rangel¹

Desde hace un número no menor de años (10 a 12), comenzó a aparecer en los medios listados de las “mejores universidades” en el mundo, aquellas que se dieron en llamar de “clase mundial” (WCU, sigla en inglés). Los responsables de las mismas son entidades de diverso tipo, con y sin fines de lucro.

Con motivo de la aparición de la primera lista (*ranking*) de universidades latinoamericanas publicada recientemente por el *Times Higher Education*, como una extensión de su ya tradicional listado *World University Rankings*, buscaremos una aproximación que permita entender su sentido y posible empleo como herramienta de política de educación superior.

El fenómeno inició en los EE.UU. en 1983 con la aparición del listado elaborado por el *US News and World Report*, anunciado como el instrumento indispensable para ayudar a padres y alumnos a encontrar la universidad ideal. Esta empresa ha ampliado sus listados del ramo educativo a salud, finanzas, turismo, automóviles y otros. Si se quiere lo “mejor” de algo, ahí están los listados².

Sin duda, *rankear* se ha convertido en un lucrativo negocio. No solo eso. También parece ser crecientemente una poderosa herramienta de política educativa. Para ministros del ramo, así como buena parte de la comunidad académica y de quienes viven de la difusión de información, estar en posiciones elevadas de la lista es prueba irrefutable de pertenencia al selecto grupo de WCUs.

Primero, hay que aparecer. Después, ascender. No hay problema. Solo se requiere contar con varios premios Nobel en la institución, un presupuesto exorbitante que succiona recursos de otras necesidades sociales (no importa), un cúmulo de artículos publicados y multicitados en los mejores *journals* del mundo y que la comunidad académica del país lo reconozca. Con ello se fijan las reglas de la política científica y académica de muchos países del mundo.

Después de varias décadas de publicar y emplear *rankings* de universidades en los EE.UU., a principios del siglo XXI se dio una avalancha de índices comparativos (*rankings*) que cimbró al mundo de la educación superior, en

¹ Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM. Correo: rangel@unam.mx

² <http://www.usnews.com/rankings>.

particular en Europa, por el impacto sobre los flujos de nuevos estudiantes quienes empleaban estos índices como patrones de selección de institución.

El principal detonante de este fenómeno de clasificación lo constituyó la aparición del *Academic Ranking of World Universities*, conocido como ARWU, por la *Shanghai Jiatong University*, en 2003. Este listado clasifica con base en la calidad de sus académicos (40%), resultados de investigación (40%), calidad de sus programas educativos (10%) y desempeño contra tamaño (10%).

Inmediatamente después, en 2004, aparecieron el ya citado *World University Rankings*, en coordinación del *Times Higher Education* con el *QS World University Rankings*. Este listado, el más consultado de su tipo, rankea más de las mejores 800 universidades del mundo con base en seis indicadores de desempeño.

Estas dos empresas se separaron en 2009 y desde entonces publican sendos listados.

Los principales rankings a la fecha se basan en un conjunto selecto y estrecho de información y calificadores de prestigio. Los índices de citas favorecen a las ciencias y las ingenierías y revistas fundamentalmente estadounidenses y europeas. Así, se inclinan a favor de un selecto grupo de universidades prestigiosas que siempre califican alto en los sondeos de prestigio, número de laureados Nobel y otros referentes de estatus académico³.

No aparecer en los primeros lugares de los rankings, dado el estrecho criterio de clasificación dio como resultado la aparición de nuevos rankings, globales y/o regionales. Así, las universidades rusas hicieron aparecer en el propio a la Universidad Estatal de Moscú arriba de Harvard y de Cambridge.

Por presiones de la Comisión Europea, en el listado del *Times Higher Education*, universidades británicas ocupan mejores sitios. Para contrarrestar el sesgo que favorece a las universidades anglosajonas de altísimo desempeño se han creado otros índices.

Actualmente hay dos tipos de evaluaciones fundamentalmente, las institucionales, globales y regionalizadas, y las nacionales, que buscan evaluar en un contexto más amplio los sistemas superiores de educación superior y hacer las comparaciones correspondientes.

A continuación, se hace una reflexión sobre la ubicación de universidades mexicanas en los listados institucionales más importantes y, en el siguiente

³ John Aubrey Douglass, *Profiling the Flagship University Model: An Exploratory Proposal for Changing the Paradigm From Ranking to Relevancy*, Center for Studies in Higher Education, UC Berkley, Research & Occasional Paper Series: CSHE.5.14, April 2014,

apartado, se presenta la evaluación comparada del sistema mexicano de educación superior en los dos principales listados al respecto.

Las universidades mexicanas y los principales rankings

Evaluaciones institucionales

QS Worldwide University Rankings.

Globalmente, este ranking lista las principales 800 universidades en el mundo, de acuerdo con los criterios que especifican. Esas 800 universidades también se agrupan y listan por región, por disciplina de estudio (*subject*) y por profesorado.

En el caso de América Latina como región, rankea las primeras 300 universidades de la región. Este listado se publica anualmente desde 2011. La metodología utilizada ha sido adaptada de la principal, con adiciones que le permiten considerar prioridades regionales, con el fin de una mejor comparación.

Emplea ocho indicadores: **1) Reputación académica** (con un peso de 30%). Es un sondeo entre académicos. **2) Reputación de empleadores** (20%). Sondeo entre empleadores graduados sobre las universidades de las que prefieren contratar. **3) Relación Profesor/Alumno** (10%). Es un proxy de calidad de enseñanza. **4) Artículos por académico** (5%) y **5) Citas por Artículo** (10%), con información de *Scopus*⁴. **6) Red Internacional de Investigación** (10%). Colaboración internacional con pares. **7) Personal con PhD** (10%). De particular significancia en América Latina. **8) Presencia en la Red** (5%). Medida del compromiso de vinculación internacional⁵.

El cuadro 1 muestra un listado de universidades mexicanas, ordenado según la calificación obtenida en el ranking regional.

El número de universidades que lista es importante. Es un ranking que, claramente, enfatiza la calidad académica. Como en la mayoría de los listados, no en todos, la UNAM ocupa el primer sitio. La UNAM cuenta con un prestigio establecido que la favorece siempre que se califica con base en sondeos.

⁴ <https://www.elsevier.com/solutions/scopus>.

⁵ <http://www.topuniversities.com/latin-america-rankings/methodology>

De acuerdo con este listado, la prelación puede resultar un tanto sorprendente. Por ejemplo, que el tradicionalmente reconocido COLMEX se encuentre ubicado en el mismo sitio que la Autónoma de Querétaro, y muy distantes de las primeras en la lista.

Cuadro 1
Ranking QS de Universidades en América Latina
Universidades Mexicanas
 Listado global y por indicador

Institución	Global	1	2	3	4	5	6	7	8
UNAM	4	1	6	34	35	64	2	79	1
ITESM	7	16	4	9	87	78	60	28	23
UIA	23	35	19	108	9	177	72	78	120
UAM	30	31	80	201+	58	62	42	34	31
IPN	32	45	22	141	63	57	7	201+	45
ITAM	39	37	17	172	201+	108	134	41	133
UAEMx	55	30	90	201+	81	159	126	124	48
UdeG	51	36	100	84	126	198	33	201+	20
UANL	53	51	113	201+	36	137	46	156	4
UDLAP	56	110	45	151	102	73	101	47	104
U Anáhuac	64	72	25	36	113	201+	201+	109	
UASLP	98	126	151+	--	14	51	30	141	175
UGto.	101	124	151+	143	20	67	64	121	155
UAQ	139	151+	151+	157	28	120	145	114	83
COLMEX	139	61	151+	1	--	149	--	--	127
UAEMor	143	151+	151+	201+	51	47	95	82	201+
UASin	191-200	151+	151+	201+	31	201+	82	127	115
UVM	201-250	151+	49	201+		201+		201+	201+

Fuente: <http://www.topuniversities.com/university-rankings/latin-american-university-rankings/2016>

Los primeros lugares son una mezcla de instituciones públicas (UNAM, UAM, IPN) y privadas (ITESM, UIA, ITAM).

Ahora bien, los factores que permiten a las universidades estar en los sitios de arriba difiere. Curiosamente, la mayoría de instituciones están mejor

posicionadas de lo que indica su “fama”. Caso notable el del COLMEX. Su nombre tiene buen reconocimiento, no así su ubicación en la lista, de acuerdo con el puntaje global. Lo mismo pasa con la UNAM, aunque en menor grado. Surge la pregunta: son la UNAM o el COLMEX tan buenas como se piensa, o hay otras universidades mejores de lo que se cree, pero no están suficientemente justipreciadas.

Por el otro lado, la UVM, tiene bajos registros en la mayoría de los indicadores menos en el que probablemente más importa a la propia institución: la reputación entre empleadores. Al contrario del COLMEX, frente al que los empleadores no se han formado una buena opinión.

Los sondeos de apreciación vuelven muy difícil hacer ajustes rápidos de política educativa que los modifiquen en el corto plazo. Son famas construidas a lo largo del tiempo de las que no se conoce con precisión su sustento. Más difícil aún cuando, como en este caso, se les asigna tanto peso. Es la variable que más cuenta. Casi un tercio del total, cuando otras variables, por ejemplo, opinión entre empleadores disminuyen su peso de manera importante. Pero ambas opiniones, representan 50 por ciento del puntaje global. ¿A qué se puede deber tanta diferencia entre la opinión de pares y de empleadores en el caso de muchas universidades? La opinión de pares, en muchos casos no está sustentada por la de empleadores, caso notable el del COLMEX y a la inversa, como ocurre con casi todas las instituciones privadas.

En el caso de los sondeos de opinión no está claro por qué no tienen el mismo peso y menor en ambos casos a la de medidas objetivas como todas las demás. Convendría dar más peso a variables que pueden ajustarse con instrumentos de política educativa.

Los sondeos entre pares son *proxies* de calidad, muy cuestionables y poco útiles a la hora de diseñar políticas. En tanto, los sondeos de empleadores son *proxies* de pertinencia específica, de corto plazo. Su presencia se entiende en tanto los listados originalmente buscaban hacer atractivas a las instituciones. Y, para alumnos y padres, puede resultar de importancia conocer la opinión de los demás, en tanto otro tipo de mediciones, como bibliométricas o de productividad científica, les son ajenas.

Sin duda, la relación profesor/alumno es el factor que, en este caso, más afecta negativamente la posición de muchas de las instituciones listadas.

Los artículos producidos por los académicos y la cantidad de veces que éstos son citados resultan de particular relevancia en las universidades que se conocen como intensivas en investigación. De ellas, la UNAM es la más reconocida dentro de este grupo. No obstante, los números no indican una

particular preponderancia en este renglón. No pocas instituciones distintas a la UNAM producen más artículos por investigador y son citados con mayor frecuencia que ésta.

En el caso mexicano cuánta gente, si el listado sirviese de guía, decidiría ir mejor a la U.A. del EDOMEX que al Colmex ya que se ubica en una mucho mejor posición. O bien, cómo es posible que tantísimos estudiantes seleccionen la UVM, a pesar de su baja posición en el listado. A qué se deberá que los académicos del ITAM, que no parecen ser muchos, si nos atenemos a la posición en la relación profesor/alumno, publiquen tan poco y sean tan poco citados.

En general, parece poder obtenerse poco de este listado, que no sea la detección de algunas debilidades que requieran ajuste, en caso de interesar a la institución. No parece, por ejemplo, ser el caso de la UVM estar interesada en mejorar la cantidad de citas científicas de la producción de su personal académico. Sin embargo, sería interesante conocer por qué la UAM tiene un registro tan bajo en la relación profesor/alumno, cuando se conoce como una institución con un número no menor de personal académico.

El impacto social, la relevancia y la pertinencia de las instituciones con su entorno, aspecto que crecientemente se cuestiona en los muchos espacios donde se debate internacionalmente la educación superior y la investigación asociada tiene una pobre forma de ser evaluada en este caso.

En el medio académico generalmente se defiende que no puede hablarse de calidad de una institución globalmente. El cuadro 1A muestra lo acertado de esta tesis. Este cuadro resume la posición que en América Latina guardan las universidades mejor posicionadas por disciplina.

En el caso de México, la universidad mejor ubicada en prácticamente todas ellas es la UNAM. Sin embargo, la posición en que se ubican las distintas disciplinas que en ella se cultivan es muy dispar.

Es interesante observar que en pocas áreas México tiene alguna universidad ubicada dentro de las primeras 50 de América Latina. Donde esto ocurre, es en el terreno de las Artes y las Humanidades, y las Ciencias Sociales.

En varias disciplinas de Humanidades y Artes universidades mexicanas logran posiciones relevantes. Es el caso de Arte y Diseño, así como Filosofía y Lingüística.

Sin embargo, en nada que tenga que ver con Ciencias Naturales, de la Vida o Ingeniería y Tecnología se encuentra alguna universidad mexicana dentro de las primeras 50 de América Latina.

En ningún caso se encuentran más de tres universidades bien o medianamente posicionadas por disciplina.

Cuadro 1A

Universidades Mexicanas

Ranking QS de Universidades en América Latina

Listado por Área de Conocimiento y Disciplina

Área de Conocimiento	Disciplina	Posición en América Latina
Ciencias Naturales	Ciencias Ambientales	51-100 (UNAM) 251-300 (IPN)
	Ciencias Químicas	101-150 (UNAM) 251-300 (IPN) 301-400 (UAM)
	Ciencias de la Tierra y del Mar	51-100 (UNAM)
	Geografía	51-100 (UNAM)
	Ciencia de Materiales	--
	Matemáticas	51-100 (UNAM) 201-259 (IPN)
	Física y Astronomía	101-150 (UNAM) 151-200 (IPN) 301-400 (BUAP)
Ciencias Sociales y Administración	Administración y Negocios	51-100 (ITESM) 101-150 (UNAM) 151-200 (ITAM)
	Administración Pública	51-100 (UNAM) 51-100 (ITESM)
	Antropología	29 (UNAM)
	Comunicación y medios	51-100 (UNAM) 151-200 (ITESM)
	Contabilidad y Finanzas	101-150 (ITESM)
	Educación	41 (UNAM)
	Economía	151-200 (UNAM) 151-200 (ITAM) 201-300 (ITESM)
	Estudios sobre el Desarrollo	29 (UNAM)
	Leyes	40 (UNAM)
	Política y Asuntos Internacionales	101-150 (UNAM) 151-200 (ITESM)

	Sociología	51-100 (UNAM)
Ciencias de la Vida y Medicina	Agricultura y Forestería	151-200 (UAM)
	Ciencias Biológicas	101-150 (UNAM) 251-300 (IPN)
	Farmacología	51-100 (UNAM)
	Medicina	151-200 (UNAM) 301-400 (IPN)
	Psicología	101-150 (UNAM)
Humanidades y Artes	Arte y Diseño	26 (UNAM) 49 (ITESM) 51-100 (UIA)
	Arqueología	50 (UNAM)
	Arquitectura	51-100 (UNAM)
	Artes Escénicas	51-100 (UNAM)
	Filosofía	42 (UNAM)
	Historia	51-100 (UNAM)
	Lengua y Literatura Inglesa	151-200 (UNAM)
	Lenguas Modernas	49 (UNAM) 151-200 (ITESM) 251-300 (UIA)
Lingüística	47 (UNAM)	
Ingeniería y Tecnología	Computación e Informática	101-150 (UNAM) 101-150 (IPN) 251-250 (ITESM) 401-500 (UdeG)
	Ingeniería Civil	51-100
	Ingeniería Eléctrica y Electrónica	101-150 (UNAM) 151-200 (IPN) 251-300 (ITESM)
	Ingeniería Mecánica	101-150 (IPN) 151-200 (UNAM) 151-200 (ITESM)
	Ingeniería de Minas	50 (UNAM)
	Ingeniería Química	51-100 (UNAM) 151-200 (IPN)

Fuente: http://www.topuniversities.com/system/files/pdf-uploads/mexico_2016.pdf

La metodología empleada en el caso de la clasificación disciplinaria toma en cuenta los sondeos entre académicos (pares), entre empleadores, así como el impacto de la actividad de investigación por medio de citas. Como en otros casos, las mejores calificaciones de las universidades rankeadas en el cuadro 1A provienen de las apreciaciones obtenidas por medio de los sondeos entre académicos y entre empleadores. Como en otras ocasiones se ha visto, éstas pueden resultar seriamente sesgadas.

Webometrics Ranking of World Universities

Este listado reclama ser el de mayor número de instituciones de educación superior en el mundo. Se realiza de manera independiente desde 2004 cada seis meses, con el fin de proporcionar “información útil, multidimensional y actualizada sobre el desempeño de las universidades de todo el mundo basada en su presencia y el impacto que tienen en la *Web*.”⁶

Los indicadores *Web* que emplean los consideran *proxies* del desempeño global de las instituciones. En su opinión los rankings que privilegian la investigación por medio de medidas bibliométricas están sesgados contra la tecnología, la Ciencia de la Computación, así como las Ciencias Sociales y las Humanidades que incluyen más de la mitad de académicos y estudiantes en las universidades tradicionales⁷.

De acuerdo con *Webometrics*, sus procedimientos de *webometría* les permiten medir aspectos que generalmente no están considerados en los otros listados, a saber: docencia, el impacto científico de la actividad universitaria, la relevancia económica de la tecnología transferida a la industria, así como la vinculación social y el impacto político de las universidades.

Con el método de nodos en la Teoría de Redes aseguran alcanzar evaluaciones cualitativas superiores al análisis de citas y los sondeos convencionales.

En el cuadro 2 se presentan los resultados para las instituciones mexicanas. Se listan de acuerdo con la posición que ocupan en el país, junto con la posición que alcanzan en el contexto latinoamericano, más el puntaje global que el ranqueo les asigna.

⁶ http://www.webometrics.info/en/About_Us.

⁷ <http://www.webometrics.info/en/Methodology>.

Cuadro 2
Webometrics Ranking of World Universities
 Universidades mexicanas

Institución	Global	América Latina	México
UNAM	80	2	1
IPN (Cinvestav)	658	21	2
UAM	770	28	3
ITESM	776	30	4
IPN	850	34	5
UdeG	893	36	6
BUAP	1039	44	7
UNISON	1109	48	8
UANL	1175	51	9
UAEMx	1226	55	10
UV	1383	68	11
UMich	1391	71	12
UASLP	1405	74	13
UGto.	1657	94	14
UAQ	1735	101	15
UAS	1769	106	16
UCol	1779	107	17
UDLAP	1811	112	18
UAdY	1852	115	19
UIA	1871	118	20
UAEMor	2174	154	21
UAGro.	2178	155	22
ITAM	2213	159	23
COLMEX	2567	193	28
U Anáhuac	3358	297	43
UVM	7932	687	90

Fuente: http://www.webometrics.info/en/Americas/Latin_America

La medición es extrañamente frecuente, lo cual la vuelve muy inestable. Los puntajes para las instituciones varían sensiblemente, al igual que lo hacen las

posiciones que ocupan. Esta variabilidad difícilmente refleja movimientos de fondo en las instituciones.

Este listado, junto con el anterior del *QS Ranking* guardan más semejanzas que diferencias en el ordenamiento. En el segundo, *Webometrics*, sorprende la incorporación de universidades que en el primer caso no aparecen y que no aseguran su calidad en la opinión generalizada. Es el caso de la UNISON, de la UV y, sobre todo, de la UAGro en prácticamente el mismo sitio que la UIA y por encima del COLMEX y el ITAM.

Sin duda, este es el listado favorito de muchas universidades, sobre todo de aquellas que solamente aparecen aquí. Suscita tantas dudas que resulta difícil tomarlo demasiado representativo de nada, sobre todo sin considerar otros listados, como aquí se hace.

El cuadro 3 es con mucho más interesante que el anterior. Es el resultado de una agrupación regionalizada de la cantidad de IES que las distintas regiones o países tienen dentro de los grupos que se presentan. Queda atrás la individualización poco confiable de instituciones que en el caso mexicano levanta resquemores.

Sin duda, con el enfoque de *webometrics*, Gran Bretaña, Canadá y Australia tienen los mejores sistemas de educación superior del mundo. En todos los casos, números muy elevados están entre las primeras mil de las casi 19 mil quinientas universidades evaluadas. Canadá tiene 700 IES menos que México y casi una quinta parte de éstas están entre las primeras 500.

México tiene el doble de IES que Alemania y una cuarta parte de las IES de América Latina y no puede colocar ni 1% dentro del rango de las primeras 1000. Además el hecho de que el porcentaje sea constante en 100, 200 y 500 indica que la institución se repite, es la misma. Los porcentajes son acumulativos. México tiene una universidad dentro de las primeras 500 y 3 universidades más dentro de las primeras 1000.

Puede discutirse la incorporación de una u otra IES en la lista individualizada o su prelación. Lo que parece quedar fuera de duda es que México tiene un sistema de educación superior de muy baja calidad como país. Esto quedará más claro cuando se revisen los ranking regionales de los sistemas de educación superior más adelante. La pobreza del sistema puede extenderse a la educación básica si se añaden los resultados de PISA.

Cuadro 3
Webometrics Ranking of World Universities
Las primeras mil IES en el Mundo
Distribución por regiones/países

Región/País	Primeras				Total Número.
	100	200	500	1000	
Norteamérica	2.1%	3.2%	5.65%	11.36%	3,466
EE.UU.	2.05%	2.91%	5.27%	10.91%	3,262
Canadá	3.01%	8.04%	12.06%	19.09	199
Europa	0.31%	1.13%	4.33%	8.09%	5,102
Gran Bretaña	2.96%	4.23%	15.67%	28.38%	236
Alemania	0.49%	2.96%	11.6%	16.29%	405
Holanda	1.29%	1.94%	5.84%	8.44%	154
Italia	0.47%	1.43%	8.13%	17.7%	209
Suiza	0.93%	2.8%	6.54%	9.34%	107
Asia	.11%	0.3%	7.93%	1.74%	6,177
Taiwán	1.9%	3.84%	7.05%	13.46%	156
Japón	0.27%	0.83%	1.67%	4.6%	716
Hong Kong	0.08%	0.41	1.15%	1.56%	1,217
Oceanía	1.19%	3.57%	8.33%	20.83%	168
Australia	1.94%	5.82%	11.65%	27.18%	103
América Latina	0.05%	0.14%	0.48%	1.14%	3,491
Brasil	0.06%	0.27%	0.83%	1.24%	1,441
México	0.11%	0.11%	0.11%	0.55%	899
Mundo Árabe	--	0.16%	0.32%	0.83%	600
Africa	--	--	0.25%	1.25%	398
Mundo	--	--	--	--	19,402

Fuente: <http://www.webometrics.info/en/Objetives>

The Times Higher Education World University Rankings

El *Times Higher Education* (THE) ofrece a partir de 2004 la “lista definitiva” de las mejores universidades del mundo, evaluadas de acuerdo con elementos de enseñanza, investigación, prestigio internacional y otros.

Como en el caso del listado del *US News and World Report*, el THE busca dirigirse a estudiantes para apoyarlos en la selección de universidad en la cual estudiar.

Times Higher Education LA

A partir de julio de 2016 se publicó un ranking piloto específicamente para América Latina, con la misma metodología del empleado para el mundo. Se hicieron algunos ajustes que permiten considerar prioridades regionales⁸.

Este ranking evalúa fundamentalmente universidades intensivas en investigación. Toma en cuenta sus principales funciones: docencia, investigación, difusión y presencia internacional. Se excluyen aquellas universidades que no cuentan con docencia al nivel licenciatura o cuya producción científica sea inferior a 500 artículos publicados en total entre 2010 y 2014.

Los indicadores de desempeño están agrupados en cinco áreas:

1. Docencia (el ambiente de aprendizaje, 36%)
2. Panorama internacional (cuerpo académico, estudiantil, investigación, 7.5%)
3. Investigación (volumen, ingreso, reputación, 34%)
4. Citas (influencia de la investigación, 20%)
5. Ingreso de la industria (transferencia de conocimiento, 2.5%)

El Cuadro 4 da cuenta de la posición que guardan las instituciones mexicanas rankeadas en el contexto latinoamericano y en el mundo, de acuerdo con el puntaje obtenido por los indicadores de desempeño listado arriba.

Queda claro que entre América Latina y el resto del mundo hay una distancia enorme. Tanto el ITESM como la UNAM alcanzan una posición en el contexto latinoamericano aceptable. Véase cómo intercambian posiciones la UNAM y el ITESM cuando pasan del contexto mundial al latinoamericano.

⁸ (<https://www.timeshighereducation.com/world-university-rankings/latin-america-university-rankings-2016-methodology>)

Brasil, con Sao Paulo y Campinas en primero y segundo sitios, predomina en la lista de las primeras 50 con 23 posiciones. Le sigue Chile en tercera y cuarta posición y un total de 11 instituciones. México aparece hasta la octava y novena posiciones con solamente ocho instituciones dentro de las primeras 50 de la lista.

Con este listado ya aparecen constantes y algunas sorpresas. En general, el conjunto está mejor posicionado que en los listados anteriores. Sin embargo, hay poca consistencia con los otros ranking institucionales. El caso de la UAEH es notable. Es el único listado en el que aparece.

Cuadro 4
Times Higher Education
Ranking Latinoamericano
Instituciones Mexicanas
 Posición en América Latina

Institución	Posición A. Latina	Posición Mundo	1	2	3	4	5	Global
ITESM	8	501-600	70	93	62.4	69	99.5	68.3
UNAM	9	401-500	73.5	74	79.6	51.3	74.6	68.1
UAEMex	31-35	--	48.6	23	43.2	17.6	33.2	--
UdeG	36-40	--	34.1	37.9	30.9	15.4	32.7	--
UAdY	36-40	--	29.8	21.3	31.8	39.6	34	--
BUAP	41-45	--	32.7	28	29.6	32.2	32.7	--
UCOL	46-50	--	41.8	20.4	15.9	22.7	32.7	
UAEH	46-50	--	17.3	23.3	16.3	6.3	36	--

Fuente: <https://www.timeshighereducation.com/world-university-rankings/2016/latin-america-university-rankings#!/>

El listado muestra claramente la enorme distancia entre América Latina y el resto del mundo. Dos instituciones mexicanas se ubican entre las primeras 10 de América Latina. Las mismas instituciones se hunden más allá del lugar 400 y 500 en el contexto mundial. El resto no figuran.

La UNAM, a pesar de ser una institución dedicada a la investigación con mucha más prioridad que el ITESM, ejerce una influencia menor, según el número de citas del trabajo que realiza. Mucho menor, también, la influencia y transferencia de conocimiento con la industria. Ver los puntajes de los indicadores 3, 4 y 5. De los cuadros 4 y 4A.

Cuadro 4A
Times Higher Education
Ranking Mundial
Instituciones Mexicanas

Institución	Posición	1	2	3	4	5	Global
	Mundo						
UNAM	401-500	42.7	35.9	40.2	14.8	63.7	--
ITESM	501-600	23.9	59.6	12.7	23.4	75.8	--

Fuente: <https://www.timeshighereducation.com/world-university-rankings/2016/>

Como muestra el cuadro 4B, cuando se mira hacia el interior de las instituciones se obtiene un panorama más preciso. La UNAM es la única universidad en figurar dentro de la lista de clasificables por disciplina. Al igual que en el caso del listado QS, destacan la Humanidades y las Artes, en particular por su trabajo de investigación y de vinculación. Sin embargo, el panorama en el contexto internacional es desolador para el sistema de educación superior mexicano.

Cuadro 4B
Times Higher Education
Ranking Mundial
Instituciones Mexicanas
Posición por Disciplina

Disciplina	IES	Posición	Puntajes					Global
			1	2	3	4	5	
Cs. Físicas			--	--	--	--	--	--
Ing. y Tec.			--	--	--	--	--	--
Cs. Sociales			--	--	--	--	--	--
Cs. de la Vida			--	--	--	--	--	--
Humanidades y Artes	UNAM	77	49	38.1	60.7	20	76.8	49
Salud			--	--	--	--	--	--

Fuente: <https://www.timeshighereducation.com/world-university-rankings/2016/subject-ranking/>

U-Multirank

Éste es un rankeador relativamente reciente. Hizo su aparición en 2014. Su universo incluye más de mil universidades de 83 países. Es un proyecto europeo, independiente, con fondos del Programa Erasmus de la Comisión Europea.

U-Multirank compara el desempeño de instituciones similares, para lo cual toma en cuenta resultados en cinco grandes dimensiones de la actividad universitaria: 1) enseñanza y aprendizaje; 2) investigación; 3) transferencia de conocimiento; 4) internacionalización, y 5) vinculación regional.

La presentación de resultados permiten hacer comparativos a nivel institucional así como a nivel de campos de estudio más específicos⁹.

Este comparador permite, por medio de su herramienta interactiva en la red, llevar a cabo rankeos personalizados por medio de la selección de indicadores del interés personal. De aquí que U-Multirank no busca, a diferencia de otros, una lista única.

Más aún, no busca evaluar competitivamente instituciones entre ellas. Su intención es presentar al estudiante aquellas instituciones que se acerquen más al perfil que éste selecciona. Aun así, es posible hacer un comparativo de la calidad de las dimensiones que mide.

Así, en el cuadro 5 se presentan las IES mexicanas con las evaluaciones obtenidas en las distintas dimensiones listadas arriba. Este cuadro es un resultado promedio de los componentes de las varias dimensiones que evalúa el multiranking de universidades.

El conjunto de universidades mexicanas es pequeño en un universo de más de 1300 instituciones evaluadas. Sorprende la inclusión del sistema Cety, único ranking donde se les incluye.

Con la excepción del Cety, las universidades listadas aparecen de manera recurrente en los listados que en este trabajo se presentan. Pero, igual que en los otros casos, el resultado obtenido es malo. Este conjunto de IES mexicanas, de acuerdo con este rankeo no alcanza a ubicarse ni en el promedio de las calificaciones que se otorgan. Éste es el mayor problema que aqueja al conjunto, más allá de las pequeñas variantes en el posicionamiento de las varias instituciones.

9

Cuadro 5
U-Multirank
Instituciones Mexicanas
Posición global

Institución	Dimensiones evaluadas				
	1	2	3	4	5
ITESM	B	C	C	C	D
UNAM	--	D	D	--	--
IPN	--	C	D	--	--
UdeG	D	D	D	D	--
UANL	C	D	D	D	D
UCOL	C	D	E	D	C
CETYS	A*	D	E	E	--

A (Muy bien), B(Bien), C (Promedio), D (Debajo del promedio), E (Débil).

-- Información no disponible

*Graduados en la licenciatura

Shanghai Ranking

El Ranking Académico de Universidades del Mundo (ARWU, en inglés), conocido como el *Shanghai Ranking* apareció por primera vez en 2003 y desde entonces se actualiza y publica anualmente.

El ARWU hace uso de seis indicadores para rankear lo que llaman universidades de clase mundial. Entre otros, miden el número de premios Nobel y medallas Fields entre sus egresados y sus profesores. También miden el número de investigadores altamente citados; los artículos publicados en Nature y Science, así como los artículos indexados en el Science Citation Index y en el Social Citation Index. Evalúan más de 1200 instituciones y publican las mejores 500¹⁰.

De acuerdo tanto con *The Economist* como con *Chronicle of Higher Education*, ARWU es considerado el listado internacional de universidades más influyente en el medio académico y el más seguido por las instituciones de educación superior de todo el mundo¹¹.

¹⁰ <http://www.shanghairanking.com/aboutarwu.html>

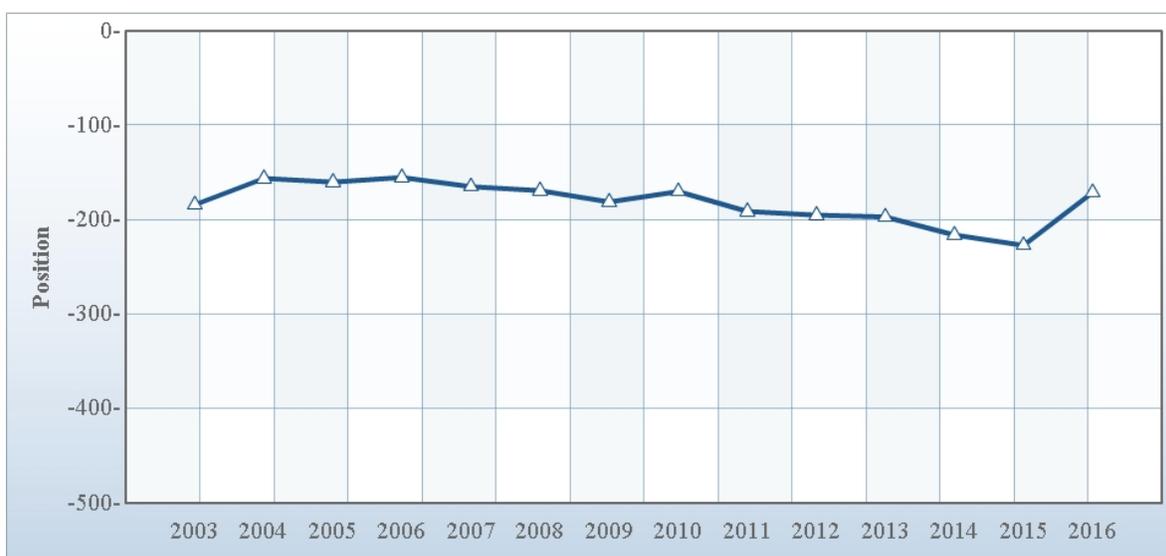
¹¹ <http://www.utsystem.edu/ipa/planning/Economist-TheBrainsBusiness-091005.pdf>

Entre 2007 y 2009 desarrollaron las clasificaciones y listados de IES de acuerdo con grandes campos del conocimiento y posteriormente por disciplina.

De las universidades mexicanas, las únicas que alcanzaron a ser consideradas son: UNAM, IPN, UAM, UdeG, ITESM. De éstas, solo la UNAM logró obtener calificación (primeras 200) para figurar entre las primeras 500 del mundo. Las otras están fuera de este rango.

Gráfico 1

World University Rankings (Shanghai)
Universidad Nacional Autónoma de México
Evolución 2003-2016



Fuente: <http://www.shanghairanking.com/World-University-Rankings/National-Autonomous-University-of-Mexico.html>

De acuerdo con este clasificador no es posible conocer la distancia existente entre la UNAM y el resto de universidades mexicanas mencionadas, ya que éstas no tienen asignado puntaje alguno.

La UNAM es la única universidad mexicana rankeada en este clasificador. Es muy estricto desde el punto de vista científico investigativo, con particular énfasis en ciencias duras.

Sin embargo, como muestra el gráfico 1, tomado de la misma publicación del ranking, su posición se deterioró consistentemente durante 11 años. En 2016 tuvo un repunte importante.

Cuando se visualiza disciplinariamente, el ARWU muestra que la UNAM solo destaca en Ciencias (primeras 200)y, en particular, en Física (primeras 150)¹².

El rubro que más aporta para su calificación es artículos publicados e indexados en el *Science Citation Index*, así como en el *Social Science Citation Index*. Con esto queda una vez más de manifiesto que la academia en México básicamente publica trabajos de calidad académica aceptable y punto. Estos trabajos tienen poca repercusión en la economía, básicamente como soporte de patentes registradas.

De cualquier manera, aunque sea éste el renglón en que se apoya la incorporación de la UNAM al ARWU, no implica que como país México sea relevante produciendo artículos científicos. De acuerdo con el *Global Innovation Index Report*, México ocupa el sitio 90 de 127 países en artículos científicos y técnicos en relación con su tamaño de economía¹³. Compárese con, por ejemplo, España (23), Chile (43), Uruguay (56), Brasil (59), Argentina (69) o Costa Rica (79), todos ellos sensiblemente más productivos que México.

Es difícil que esto no sea así, cuando México tiene menos investigadores por habitante que cualquiera de los países citados y destina presupuestalmente a la Investigación y el desarrollo un tanto apenas superior al 40% del correspondiente a Brasil o España¹⁴.

Best Global Universities Rankings

Esta empresa es responsable de ser el detonante que dio pie a todos los rankings en el mundo¹⁵. Originalmente, los ranking que desarrolló *US News* tenían como finalidad exclusiva servir a los estudiantes para comparar universidades en su proceso de selección personal. En los EE.UU: fueron un mecanismo de igualación entre universidades en la competencia por alumnos.

¹² <http://www.shanghairanking.com/World-University-Rankings/National-Autonomous-University-of-Mexico.html>.

¹³ <https://www.globalinnovationindex.org/gii-2016-report#>, cuadro 6.1.4.

¹⁴ *Ibid.*, cuadros 2.3.1 y 2.3.2.

¹⁵ US News and World Report. <http://www.usnews.com/education/best-global-universities/rankings>.

Con el tiempo se convirtieron en un mecanismo de competencia internacional, y una especie de premio y reconocimiento de una agencia que no tenía las credenciales para ser la calificadora universal.

Actualmente hace un ranking global que incorpora 750 universidades de 57 países en el mundo. Adicionalmente, lleva a cabo también un rankeo regionalizado: África, Región Árabe, Asia, Australia/Nueva Zelanda, Europa y América Latina. Emplea 12 indicadores que miden el desempeño académico en investigación, junto con sondeos de reputación global y regional¹⁶.

El puntaje global y único que otorgan es un ponderado de los 12 indicadores. Con ello se obtiene una posición dentro de las 700 universidades de los 57 países representados.

De esta forma, UNAM e IPN son las únicas instituciones mexicanas rankeadas. Obtienen los lugares 359 y 665 del global, respectivamente. Cuando las instituciones con el mismo puntaje obtenido se califican regionalmente, la UNAM y el IPN ocupan los sitios 5 y 17 de América Latina. Ver cuadro 6.

La calificación también se lleva a cabo en una división de 22 áreas disciplinarias. Y, más detallado, por disciplina, donde la UNAM figura solo en 4 de ellas (distintas de aquéllas en las que figura de acuerdo con las clasificaciones tanto de QS como del Times). En este caso, las áreas Humanísticas y Artes no aparecen.

El mayor puntaje lo obtiene esta institución en Botánica y Zoología, donde se ubica en el sitio 97 de 700, nada mal. No debe perderse de vista que es un enfoque fundamentalmente científico investigativo.

De acuerdo con en este calificador la fortaleza de la UNAM se encuentra en las Ciencias Naturales. La posición del IPN no permite tener un desglose disciplinario.

América Latina en su conjunto solo cuenta con 26 universidades rankeadas. El siguiente cuadro 6A es un resumen del número de universidades y del puntaje de la mejor posicionada en cada país:

La situación de Brasil es con mucho superior al resto de los países de América Latina listados. Tiene más universidades en el ranking que el conjunto de los demás países. Es importante notar que, además, su mejor universidad es mucho mejor que la de cualquiera del resto de países.

La diferencia frente a México ocurre a pesar de que este país tiene un producto por habitante superior al de Brasil

¹⁶ <http://www.usnews.com/education/best-global-universities/articles/methodology>.

Cuadro 6
US News & World Report
Instituciones Mexicanas
 Posición Global y Latinoamericana

Universidad	Posición Global	Posición L. A.	Puntaje Global	Disciplina	Puntaje	Posición Global
UNAM	359	5	49.3	Biología	47.4	206
				Medio Ambiente y Ecología	55.7	109
				Matemáticas	51.7	139
				Botánica y Zoología	70.5	97
IPN	665	17	36.7	--	--	--

Cuadro 6A
US News & World Report
 Ranking de universidades latinoamericanas

País	Universidades en el Ranking	Mejor Universidad	
		Puntaje	Posición
Argentina	3	51.2	322
Brasil	16	64.5	117
Chile	3	46.1	427
Colombia	1	44.5	459
México	2	49.3	359
Uruguay	1	34.4	715

México, como se ve en el cuadro 6, aparece con algún puntaje en cuatro disciplinas. Argentina también aparece en cuatro disciplinas, aunque en Física con dos universidades. México no tiene relevancia en Física.

Colombia y Chile tienen una universidad cada uno, uno destaca en Física y el otro en Ciencias Espaciales.

Por su parte, Brasil tiene cuando menos una universidad (Sao Paulo) en 17 distintas disciplinas. En Física sobresalen 4 universidades y en Botánica y Zoología 9. La fortaleza académica de Brasil, en particular de su universidad insignia frente a los demás países es significativa.

University Ranking by Academic Performance (URAP)

Este ranking, se basa en el desempeño estrictamente académico, con base en la calidad y cantidad de sus publicaciones. Sobre esta plataforma rankea alrededor de 2000 instituciones de educación superior en un listado que aparece anualmente desde 2010.

Los indicadores empleados por este clasificador son:

- 1) **Artículos**, reseñas y notas listados en *Incites* y en *Web of Science* (peso: 21%). Es una medida de la actividad científica corriente.
- 2) **Citas**, incluye el total de citas de artículos publicados e indizados en *Web of Science*. (Peso: 21%). Es una medida del impacto de la investigación acumulada.
- 3) **Documentos totales**, recoge el total de la literatura académica generada, adicional a los artículos. (Peso 10%). Es una medida de sostenibilidad y continuidad de la productividad científica.
- 4) **Impacto total de artículos**, es una medida ajustada de la productividad científica frente al resto del mundo en 23 ramas del saber¹⁷. (Peso 18%). Permite conocer el grado en que la institución se desempeña frente al promedio mundial en la disciplina que se mide.
- 5) **Impacto total de citas**, es una medida ajustada del total de citas por publicación. (Peso 15%). Busca normalizar el impacto de las

¹⁷ Las 23 áreas o campos disciplinarios empleados en esta clasificación son aquéllas de la matriz de clasificación disciplinaria desarrollada por el Consejo Australiano de Investigación, con base en las revistas indizadas en el *Web of Science*:
<http://www.arc.gov.au/pdf/ERA15/ERA%202015%20Discipline%20Matrix.pdf>.

publicaciones en cada disciplina y medir igualmente su desempeño frente al promedio mundial.

- 6) Colaboración internacional**, se basa en el total de publicaciones en colaboración con universidades extranjeras. (Peso 15%). Es una medida de la aceptación global de la institución.

El cuadro 7 resume el ranqueo hecho de acuerdo con los criterios listados. Queda claro que el paquete más o menos amplio de instituciones mexicanas agrupa al mismo conjunto que otros listados, con ligeras diferencias.

Cuadro 7

University Ranking by Academic Performance (URAP) Universidades Mexicanas

Posición Nacional	Institución	Posición Mundial	Categoría
1	UNAM	164	A+
2	IPN	457	A
3	BUAP	779	B++
4	UAM	856	B++
5	UASLP	940	B+
6	UdeG	1164	B+
7	UANL	1167	B+
8	UMSNH	1236	B+
9	UAEMor	1449	B+
10	ITESM	1458	B+
11	UAS	1511	B
12	UABC	1584	B
13	UAEMex	1659	B+
14	UAdY	1732	B
15	UNISON	1770	B
16	UAQ	1773	B
17	UAEH	1813	B
18	UCoI	1907	B

Fuente: <http://www.urapcenter.org/2015/world.php?q=MS0yNTA=>

Del conjunto presentado hasta ahora se decanta que México tiene dos instituciones que pueden considerarse de clase mundial, aun cuando con serias deficiencias: UNAM e IPN.

Se ha podido constatar que el conjunto y posición de los listados es muy consistente, regular y estable. El debate sobre su significado ocupa cada vez mayores espacios.

Las instituciones que ocupan los primeros (100) lugares, muchas de ellas, se encuentran haciendo lo que quieren y está en sus objetivos, difícilmente saldrán de la posición que ocupan.

El problema mayor ocurre de manera creciente mientras más lejos se está en el listado y se pertenece a un país con elementos para estar mejor, como el caso de México.

No obstante, han sido detectadas un puño de universidades de más o menos reciente creación, menos de 50 años de antigüedad, cuyo desempeño las ha hecho acreedoras al título de las universidades de la generación 2030.

Éstas son 25 instituciones que a lo largo de los años del listado han mejorado un promedio de 100 lugares cada 3 años. Este progreso ha sido “consistente y deliberado”.

Estas instituciones tienen objetivos muy claros, bien definidos y un horizonte de planeación de largo plazo. Sobre ello trabajan disciplinadamente¹⁸.

El elemento más importante para lograr éxito, la diferencia entre ganadores y perdedores es estrategia. Ninguna institución se convertirá en institución de clase mundial por azar.

El éxito será el resultado de una combinación de visión de largo plazo, con acción de corto plazo, lo cual se asegura por medio de una gestión sólida y una buena dosis de cultura.

El cuadro 7A muestra las fortalezas disciplinarias de las instituciones mexicanas listadas en el cuadro 7. Son las 23 disciplinas que emplea este rankeador del Consejo Australiano de Investigación¹⁹.

Claramente, conforme se desciende en la lista el número de disciplinas en que destaca una institución disminuyen. La mayor fortaleza nacional está en las disciplinas 2 y 9, Ciencias Físicas e Ingenierías, respectivamente.

¹⁸ <http://firetail.co.uk/>, The Class of 2030. Which universities will rise, and how will they do it?

¹⁹ Ver nota 17.

Cuadro 7A

University Ranking by Academic Performance (URAP) Universidades Mexicanas Disciplinas

Institución	Posición Global	Posición disciplinaria									
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
UNAM	164	135	162	145	64	43	85	60	233	244	236
IPN	457	261	345	510	--	--	410	444	499	490	--
BUAP	779	348	263	959	--	--	--	--	--	1019	--
UAM	856	760	668	624	--	--	769	--	--	626	--
UASLP	940	385	260	--	--	--	--	--	--	1043	--
UdeG	1164	--	948	--	--	--	920	--	--	--	--
UANL	1167	--	--	--	--	--	898	--	--	1003	--
UMSNH	1236	--	849	--	--	--	--	--	--	1042	--
UAEMor	1449	--	919	983	--	--	--	--	--	--	--
UAMex	1659	--	--	--	--	--	--	--	--	1184	--
UADY	1732	--	--	--	--	--	964	--	--	--	--
UAQ	1773	--	--	--	--	--	--	--	--	1111	--

Cuadro 7A cont.

Institución	Posición Global	Posición disciplinaria									
		11	12	13	14	15	16	17	...	23	
UNAM	164	307	--	--	--	--	274	314		537	
IPN	457	637	--	--	--	--	--	--	--	--	
BUAP	779	--	--	--	--	--	--	--	--	--	
UAM	856	954	--	--	--	--	--	--	--	--	
UASLP	940	--	--	--	--	--	--	--	--	--	
UdeG	1164	869	--	--	--	--	--	--	--	--	
UANL	1167	942	--	--	--	--	--	--	--	--	
UMSNH	1236	--	--	--	--	--	--	--	--	--	
UAEMor	1449	--	--	--	--	--	--	--	--	--	
UAMex	1659	--	--	--	--	--	--	--	--	--	
UADY	1732	--	--	--	--	--	--	--	--	--	
UAQ	1773	--	--	--	--	--	--	--	--	--	

Evaluaciones nacionales

Los listados institucionales ordenados de universidades de clase mundial que se apoyan en un conjunto estrecho de indicadores de carácter científico-académico y que son sujetos de fuertes críticas por su desvinculación social y su sesgo hacia áreas duras del conocimiento y el idioma inglés, han dado lugar a otro tipo de propuestas.

Aquí se hará revisión de dos clasificadores nacionales de fortaleza de los sistemas educativos, como alternativa (y complemento) de los listados institucionales.

QS National Education Rankings

En 2016 QS publicó por primera ocasión un ranking de fortalezas de los sistemas de educación nacionales. Cuadro 8. En este caso, las universidades como instituciones quedan diluidas en las presentaciones nacionales sistémicas.

Cuadro 8

QS National Education Rankings

Puntaje y posición

Países selectos

País	Global	Fortaleza del Sistema	Acceso	Universidad Insignia	Contexto Económico
Alemania	94 (3)	93.9 (4)	97.9 (3)	92.2 (13)	91.9 (5)
Francia	86.2 (6)	86.6 (8)	85.9 (7)	97.3 (6)	86.2 (6)
Corea	80.1 (9)	77.9 (12)	67.6 (17)	95.6 (10)	79.4 (10)
España	75.3 (11)	70.1 (14)	85 (9)	73.2 (30)	73 (13)
Argentina	67.6 (18)	47.8 (26)	66.8 (19)	81.6 (22)	74.3 (12)
Brasil	62.2 (22)	52.2 (23)	39.4 (31)	77.9 (24)	79.2 (11)
Chile	46.7 (31)	31.6 (34)	42.2 (30)	72.4 (31)	40.5 (30)
México	46.2 (33)	32.8 (33)	25.8 (35)	74.5 (29)	51.5 (21)

<http://www.topuniversities.com/system-strength-rankings>

Con fines comparativos, QS hace uso de cuatro áreas de medición:

1) **Fortaleza del sistema**, depende del número de instituciones por encima de las primeras 700 de su ranking institucional; 2) **Acceso**, disponibilidad de lugares por habitante en dichas universidades; 3) **Universidad insignia**, desempeño de la institución líder en el país, y 4) **Contexto económico**, desempeño de la inversión en educación superior en función del sitio en los ranking internacionales. Los cuatro tienen el mismo peso²⁰.

El problema de instituciones débiles en México no queda solamente ahí, sino se traduce en una debilidad sistémica. México ocupa en el mundo el sitio 33 de 50 países rankeados.

Su universidad insignia puede estar relativamente bien posicionada en el mundo, mejor que las de Chile o España, sin embargo ello no es suficiente para compensar por un sistema de educación superior débil en el comparativo internacional. Países similares como Argentina, España y Brasil cuentan con sistemas de educación superior mucho más sólidos.

Desde el punto de vista de política de educación superior aparece como todo un reto lograr una mejoría del sistema en su conjunto. Centrar la mira en una o dos instituciones para ubicarse alto en los listados no permitirá al país ni a su sistema de educación superior mejorar su posición de serio retraso. México requiere una mayor igualación entre sus universidades. Hay buenas, pero pocas y tienen una baja cobertura del conjunto.

El caso alemán es muy interesante. No cuentan con una universidad insignia destacada, como ocurre también con otros países. Sin embargo su caso es ejemplar. La universidad insignia es su dimensión más débil. Pero, globalmente, todas sus instituciones están bien posicionadas y dan entrada a una porción significativa de su población (acceso).

¿Hacia dónde debiera México enfocar sus esfuerzos para mejorar sus IES? Indudablemente la posición global desde la perspectiva de este ranking es mala. Su posición es muy lejana de aquellas economías similares como las otras latinoamericanas, en mucho mejor posición, y la de España, notablemente bien ubicada.

²⁰ <http://www.topuniversities.com/system-strength-rankings/methodology>.

U21 Ranking of National Higher Education Systems

El consorcio de 25 universidades intensivas en investigación que se formó en 1997 con el nombre de Universitas 21 lleva a cabo el *U21 Ranking of National Higher Education Systems*²¹. La edición más reciente apareció en mayo de 2016.

El ranking de Universitas 21 traslada también la evaluación de las instituciones a los sistemas de educación superior de los países. Ésta es una demanda largamente expresada en múltiples foros internacionales de educación superior. Por ejemplo, para la OCDE siempre ha sido un motivo de preocupación que el tipo de información de los ranking universitarios se presente como un objeto de consumo extremadamente simple y desprovisto de su vinculación con los sistemas de educación superior (originalmente fueron creadas así en los Estados Unidos), lo cual han tratado de remediar mediante diversos proyectos. En el mundo hay más de 17 mil instituciones de educación superior potencialmente evaluables y se crea una irreducible obsesión por los primeros 100 lugares de las listas.

Universitas 21 aporta su grano de arena para llenar este hueco. La lógica detrás del ranqueo de sistemas que lleva a cabo es que para el desarrollo económico y cultural de un país es imprescindible disponer de todas sus instituciones, no solamente de las universidades intensivas en investigación. Distintas instituciones aportan de distintas maneras al logro de los objetivos nacionales.

Es un proyecto con base en el Instituto de Economía Aplicada e Investigación Social de la *University of Melbourne*. El proyecto presenta resultados de evaluar 50 sistemas nacionales de educación superior de todo el mundo por medio de lo que llaman 25 atributos repartidos en 4 grandes dimensiones: 1) **Recursos**, incluye distintas formas y destinos de gasto vinculado con educación superior, investigación y desarrollo: total, a educación terciaria, como parte del PIB, a I+D, per cápita.; 2) **Contexto**, evalúa la autonomía presupuestaria y académica; competencia interinstitucional, seguimiento de desempeño institucional, igualdad de oportunidades; 3) **Conectividad**, mide el grado de conexión de dos vías entre las IES y la sociedad, así como la vinculación internacional en docencia e investigación. Esta dimensión promueve cambio tecnológico y crecimiento económico y 4) **Resultados**, presenta los resultados y el impacto de la investigación; acervo de graduados e investigadores; calidad de las mejores universidades y empleabilidad de egresados²².

²¹ <http://www.universitas21.com/news/details/220/u21-ranking-of-national-higher-education-systems-2016>.

²² <http://www.universitas21.com/article/projects/?parentID=152>

La relación entre insumos (Recursos y Contexto) y producto (Conectividad y Resultados) permite conocer el grado de productividad de los sistemas y las áreas que requieren refuerzo para su mejora.

Una parte interesante de los resultados es que éstos se presentan ajustados al ingreso per cápita, esto es, en función de su nivel de desarrollo. Ello también permite establecer el resultado de cada variable medida frente a lo que se espera, en función del ajuste del ingreso por habitante.

Los cuadros 9 y 9A presentan un resumen de una selección de economías entre las que se incluye México con el fin de comparar la posición que guarda el sistema de educación superior mexicano respecto de otros países²³.

El sistema de educación superior mexicano se encuentra en una posición de serio rezago, no solo frente a economías desarrolladas, sino frente a pares con los que no solo se compara sino supera en otros terrenos.

México y su sistema de educación superior muestra no solo retraso debido al conjunto de insumos de que dispone, sino a su empleo poco eficiente.

Cuadro 9
Universitas 21, Ranking
Sistemas nacionales de educación superior
Puntaje y posición
Países selectos, 2016

País	Global	Recursos	Contexto	Conectividad	Resultados
Alemania	70.3 (16)	65.1 (17)	81.3 (28)	70.1 (15)	55.2 (11)
Francia	68.3 (17)	63.8 (19)	84.8 (19)	63.4 (19)	52.9 (14)
España	58.3 (24)	50.9 (28)	79.1 (33)	51.2 (25)	44.9 (24)
Chile	49.7 (33)	48.8 (33)	86.8 (16)	39.7 (35)	27.8 (35)
Brasil	45.1 (38)	47.1 (35)	73.9 (40)	25.3 (47)	31.7 (33)
Argentina	43.7 (40)	44.1 (36)	77.7 (36)	31.2 (44)	25.1 (41)
México	41.3 (43)	40.4 (40)	83.9 (22)	31.7 (40)	18.1 (49)

²³ <http://www.universitas21.com/RelatedFile/Download/678>.

El manejo de los recursos y resultados, ajustados a la capacidad de cada país produce modificaciones sorprendentes en el ordenamiento, cuadro 9A. Todos los países de la muestra obtienen resultados por debajo de sus capacidades, independientemente de su nivel de desarrollo. Sin embargo, casos como Brasil muestra que están haciendo esfuerzos extraordinarios en gasto, 14.2% por encima de lo esperado, lo mismo que en resultados. Aunque el global sea negativo, mejoran su posición sustancialmente, pasan del sitio 38 al 22, superando a Francia y a Alemania en la posición global.

En este ejercicio solo 17 países tienen una calificación global por encima de lo esperado según su nivel de desarrollo. Puede decirse que emplean intensivamente su capacidad educativa: Gran Bretaña (21.6%), Serbia (19.2%), Dinamarca (17.7 %), Suecia (15.2%), China (14.8%), Finlandia (14%), Sudáfrica (12.4%), Portugal, (10 %), Canadá (10%), Nueva Zelanda (10 %), Israel (9.8%), Suiza (9.7%), Países Bajos (6.6%), Australia (6.4%), India (5.6%), EE.UU. (4.4%) y Bélgica (3.9%).

Cuadro 9A

Universitas 21, Ranking **Sistemas nacionales de educación superior** **Desviación respecto de lo esperado como país y posición** **Países selectos, 2016**

País	Global	Recursos	Contexto	Conectividad	Resultados
Brasil	-6.2% (22)	14.2% (13)	-6.8% (41)	-46.4% (44)	4.0% (16)
Francia	-7.6% (25)	-6.5% (25)	1.9% (18)	-17.8% (29)	-7.9% (28)
Alemania	-8.7% (26)	-10.0% (29)	-0.8% (29)	-4.7% (21)	-13.9% (30)
España	-9.9% (29)	-17% (36)	-2.2% (33)	-16.5% (26)	-6.8% (26)
Chile	-18.8% (36)	-21.5% (37)	2.3% (17)	-44.5% (42)	-15.2% (31)
Argentina	-38.2% (46)	-22.7% (39)	-3.4% (35)	-72.4% (49)	-46.1% (42)
México	-38.2% (46)	-8.7% (28)	-0.4% (27)	-54.6% (46)	-63.7% (45)

Casos como Alemania o Francia que se muestran en el cuadro 9A tienen sistemas educativos que operan por debajo del esperado, de acuerdo con el ingreso por habitante.

El caso de México expresa de manera notable el enorme rezago en que su sistema educativo se encuentra no solo del resto de países del mundo, con igual, mayor o menor nivel de desarrollo, sino lejos de su propio potencial. Más aún, muestra muy pobres resultados frente a los insumos de que dispone.

El mejor resultado lo obtiene en la dimensión de insumos no financieros , agrupados bajo el concepto de Contexto. En Recursos está mal posicionado, sobre todo cuando se mide frente al resto de los países mostrados.

Por el otro lado de la ecuación, el producto del sistema educativo, medido con las dimensiones Conectividad y Resultados, la posición empeora. Son peores los resultados que los insumos cuando se observan comparativamente.

La situación de México como país y el uso de sus recursos educativos empeora cuando se ajusta a su capacidad.

México tiene un comportamiento muy desigual y el cual demuestra un uso muy ineficiente de recursos. A pesar de estar debajo de lo esperado en la disposición de recursos financieros, la posición mejora. Pasa del sitio 40 al 28. Sin embargo, el resultado global es desastroso. Se ubica casi 64% debajo de lo esperado y derrumba su posición hasta el sitio 45 y la global al 46, de un total de 50 países.

A pesar de que en cuanto a instituciones líder o insignia México y Brasil no están distantes, vistos sistémicamente hay una brecha difícilmente salvable en el corto o mediano plazos.

El extraordinario uso que hace Brasil de sus recursos dedicados a la educación universitaria lo ubican en una posición superior a la de países con sistemas de educación muy consolidados, como es el caso de Francia o Alemania.

En educación superior e investigación queda claro que México ha hecho esfuerzos importantes y muy focalizados, pero sensiblemente desarticulados de un impacto relevante para el país. Lo anotábamos en un artículo anterior sobre la ciencia²⁴ y se corrobora en los indicadores de los ranking universitarios que valoran la pertinencia y el impacto de la actividad universitaria. Cuando estos elementos no figuran en el peso, algunas universidades mexicanas aparecen

²⁴ José Rangel, México: Ciencia sin Rumbo, Educación Futura, 12 julio, 2016.
<http://www.educacionfutura.org/mexico-ciencia-sin-rumbo/>.

relativamente bien ubicadas (producen muchos artículos, pero nada más). Cuando se incorpora el impacto de su producción académica se desploman.

Reflexiones finales

Sin duda al respecto, para bien o para mal, los ranking llegaron, se establecieron, se reprodujeron y son una nueva especie con la que la educación del mundo vivirá mucho tiempo. Seguramente evolucionarán, tanto los medidores, como las instituciones. Aparecerá una mayor interacción entre unos y otras, y su utilidad crecerá también.

En México, como en el resto del mundo hay posiciones a favor, en contra y búsquedas por construir sobre sus aportes. Entre las primeras está el trabajo de Villaseñor, Moreno y Flores²⁵, donde se enumeran los múltiples efectos positivos que sobre las universidades han tenido y pueden alcanzarse con los rankings. Es enfático al mostrar el alcance que tienen entre estudiantes de países angloparlantes.

Internacionalmente, el Banco Mundial es el mayor promotor de la construcción de *WCU*. Cerca de 70 IES fundadas en el siglo XVI aún existen y casi todas están dentro de las primeras 100 de las *WCU*. El proceso para alcanzar este status es complejo y largo. De ahí que la gran mayoría de instituciones en posiciones relevantes dentro de los listados son antiguas.

Sin embargo, hay promotores de la formación de *WCU* en plazos razonables. Altbach y Salmi editaron el producto más acabado de esta posición. En él buscan reconocer los elementos que se requiere cubrir para llegar lo más rápido a constituirse en una *WCU*²⁶.

En México, el ITESM ha declarado oficialmente estar dispuesto a buscar constituirse en una universidad de clase mundial, tomando en cuenta las directrices desarrolladas por Jalmi para ello²⁷.

²⁵ Villaseñor, J.I., et. Al., “Perspectivas actuales sobre los rankings mundiales de universidades”, <http://publicaciones.anuiem.mx/journal/175/3/2/es/perspectivas-actuales-sobre-los-rankings-mundiales-de-universidades>.

²⁶ Altbach, P. y Salmi, J. (eds.), *The Road to Academic Excellence. The Making of World Class Research Universities*, World Bank, https://www.bc.edu/content/dam/files/research_sites/cihe/pubs/Altbach_Salmi_2011_The_Road_to_Academic_Excellence.pdf.

²⁷ Salmi, Jamil. 2009. *The Challenge of Establishing World-Class Universities*. Washington, DC: The World Bank.

Hay también quienes se manifiestan críticos de estos instrumentos y los consideran que son patrones sesgados o bien evaluaciones parciales, por lo que no significan medios útiles para evaluar las instituciones de educación superior²⁸.

La OCDE considera conveniente evitar los rankings, no trabajar para ellos, sino construir un objetivo y metas que vinculen el sistema del que son parte las universidades con el desarrollo productivo²⁹.

En este camino se encuentran cuatro grandes proyectos nacionales. El ministro de Educación e Investigación de Alemania lanzó recientemente el Programa Alemán de Excelencia, el cual busca identificar 10 de sus mejores universidades para convertirlas en universidades de clase mundial, altamente vinculadas con su economía³⁰.

Francia, Rusia y Noruega se encuentran en caminos similares. Todos ellos en respuesta a lo que La Comisión Europea ha definido como la “paradoja europea”. Ello consiste en que Europa tiene el suficiente conocimiento e investigación de la mayor calidad. Sin embargo, es incapaz de convertirlo en mayor innovación, creciente productividad y crecimiento económico³¹.

Otra posición busca la manera de aprovechar los listados existentes y combina tres de ellos en uno, lo llama multiranking, Concluye que las instituciones buenas lo son en todos ellos y a la inversa. Sin embargo, considera, que son repetitivos, por lo que se hace necesario desarrollar nuevos esquemas de evaluación institucional³².

Finalmente, otra posición crítica de los ranking considera que son ineludibles pero considera que el paradigma de los listados institucionales es inalcanzable y no ofrece los elementos necesarios para solventar las necesidades socioeconómicas de los países. Más que servir al interés nacional, el concepto de WCU responde a un modelo vago de competitividad internacional.

²⁸ Ordorika, I., “Rankings universitarios”, http://resu.anuies.mx/archives/revistas/Revista173_S6A1ES.pdf, o bien, Martínez, F., “Los rankings de universidades: una visión crítica”, http://publicaciones.anuies.mx/pdfs/revista/Revista157_S2A1ES.pdf.

²⁹ <https://www.oecd.org/edu/imhe/39802910.pdf>.

³⁰ *Germany's Excellence Program*, véase: <http://www.germaninnovation.org/research-and-innovation/higher-education-in-germany/excellence-initiative>.

³¹ Wende, M. C. van der. (2009). *European Responses to Global Competitiveness in Higher Education*. Research and Occasional Paper Series, No.7, 2009. Berkeley: Center for Studies in higher Education, University of California: <http://cshe.berkeley.edu/european-responses-global-competitiveness-higher-education>.

³² López, S., “La calidad de las universidades públicas estatales en México desde la perspectiva de un Multiranking”, http://publicaciones.anuies.mx/pdfs/revista/Revista166_S2A1ES.pdf.

En su lugar, Douglass propone el concepto de diseñar y generar *instituciones insignia (Flagship Universities)*. Este modelo toma en cuenta los patrones internacionales de productividad científica, pero se sustenta en el compromiso regional y nacional con responsabilidades que no se prestan para los regímenes de los rankings conocidos³³.

En parte, los ranking de sistemas educativos presentados en este trabajo apuntan en esta dirección.

¿Cuál es la pertinencia de las instituciones de educación superior en México? No está claro todavía. No hay definiciones claras ni precisión en cómo medirla, dependiendo del tipo de IES en cuestión. Así como tampoco existe en este país una clara diferenciación entre universidades por tipos.

Del conjunto de índices y rankings presentados queda claro, que las IES tienen distintos enfoques, diferentes prioridades, variadas responsabilidades. Ciertamente, se requieren instituciones con mucha mayor responsabilidad que la asignada a la fecha por la directriz supra institucional bien definida de qué hacer: el SNI, por supuesto totalmente insuficiente.

En el caso de México se ha visto que medidas de política científico-educativa cumplen objetivos (SNI y artículos científicos publicados), por lo que es posible diseñar y construir un sistema de educación superior que respete la autonomía y, además, sea útil al país. No se puede seguir ignorando su existencia y dejar que el azar sea quien ajuste el sistema de educación superior a las necesidades del país.

No se puede desdeñar la presencia e importancia de los rankings en el resto del mundo. Es necesario reconocer la realidad que representan. El mundo (educativo y científico más) está crecientemente interconectado e internacionalizado, con creciente movilidad estudiantil y colaboración científica, donde los ranking crecerán en importancia. No necesariamente los que están.

Es insuficiente reconocer el sitio en el que se está, cuando es aceptable, como una prenda de honor y volver los ranking en una carrera por los primeros sitios.

Además, es prácticamente imposible. Los cambios en la cumbre son escasos. Las grandes universidades lo han sido desde antes de la publicación de los índices y lo seguirán siendo.

33

http://www.cshe.berkeley.edu/sites/default/files/shared/publications/docs/ROPS.CSHE_.5.14.Douglass.FlagshipUniversities.4.24.2014.pdf.

No debe buscarse competir sin sentido, esto es, buscar sin más una mejor posición frente al resto, regional o global. Es menester aprovechar las mediciones y sus resultados para enrumbar las instituciones y los sistemas en una dirección/objetivo deseado.

Antes que pensar en más universidades en mejores posiciones en los rankings, México requiere aprovechar sus recursos disponibles al máximo. El país no adolece de pocos recursos, sino de inadecuado empleo. Seguir exigiendo más recursos sin garantizar el mejor empleo de los existentes es un despropósito e ignorar la responsabilidad que el sistema educativo tiene en su empleo.

La fortaleza del sistema de ES no se obtiene por contar con alguna(s) universidades en sitios altos de los ranking. Se necesita contar con una situación balanceada. De aquí que desarrollar políticas vinculadas con la educación superior involucra más elementos que sistemas como el mexicano de educación superior considera.

Resultaría de la mayor relevancia un proyecto interinstitucional, en el seno tal vez de la ANUIES, con el apoyo de autoridades federales y locales, con participación del sector productivo, cuyo fin fuese la generación de un banco estadístico regular de información, tanto de datos duros como de resultados de sondeos, que sirviese como filón para la toma de decisiones institucionales y de mayor nivel, en relación con la educación superior y la investigación.

El diseño de la información debiera permitir dirigir las distintas instituciones hacia el puerto de su interés, sin que ello significase minusvalía. Debiera contener información académica de la planta docente y de investigación; de sus resultados tanto en el ámbito científico como de aplicación específica; de la pertinencia e impacto de su trabajo en el ámbito de su interés; de la formación de estudiantes; del ámbito laboral en el que se desempeñan los egresados y otros.

Este banco daría la posibilidad de servir como sustento del diseño de políticas y, comparado con los objetivos institucionales, permitir a los estudiantes y docentes acercarse a la institución afín a sus intereses. También permitiría al campo laboral conocer qué instituciones educativas y/o de investigación están más cercanas a su propio interés.

Por otro lado, se necesita diferenciar aquellas universidades con fines expresos de investigación y desarrollo del conocimiento (con aplicaciones y enfoques precisos) de aquellas otras cuyo fin primordial es la preparación profesional, para el ejercicio privado o público. Los índices como el Shanghai, que estrecha su observación sobre las instituciones de alta investigación y de que gran clase elimina, por supuesto, de un plumazo a instituciones de educación superior con otros fines, y cuya calidad no está en duda, pero pareciera.

También es importante reconocer, como bien se sabe desde hace tiempo, que hay un conjunto no menor de instituciones de educación superior que están ubicadas dentro del grupo llamado universidades que no lo son. Sin embargo, ésta es una falla del sistema, no de las instituciones. No hay políticas diferenciadas. Urge.